



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щапова Юрия Степановича на нарушение его конституционных прав подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», частью 11 статьи 45 и пунктом 4 части 15 статьи 49 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

28 февраля 2017 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.С.Щапова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.С.Щапов оспаривает конституционность:

подпункта 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», содержащего понятие «адрес места жительства»;

положений Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», определяющих порядок внесения в подписной лист данных об избирателе (часть 11 статьи 45) и устанавливающих такое условие признания недействительными подписей избирателей, как отсутствие указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с данным Федеральным законом, и (или) указания даты собственноручного внесения избирателем своей подписи в подписной лист (пункт 4 части 15 статьи 49).

Как следует из представленных материалов, постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 26 августа 2016 года отказано в удовлетворении жалобы Ю.С.Щапова на постановление окружной избирательной комиссии об отказе ему в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу в связи с выявлением 5 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей от общего числа подписей, отобранных для проверки.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения устанавливают обязательное требование о том, что при заполнении подписных листов во всех случаях необходимо указывать в адресе места жительства избирателя район наряду с наименованием населенного пункта. В связи с этим заявитель просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 15 (часть 2), 17 (часть 1), 18, 32 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на

нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом затрагиваются его конституционные права и свободы и если оспариваемый закон применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде.

Между тем заявителем не представлены документы, подтверждающие, что судом применены оспариваемые законоположения в его конкретном деле, а решения избирательных комиссий, принятые в отношении Ю.С.Щапова, не отвечают указанному требованию. В связи с этим данная жалоба не может быть признана допустимой.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щапова Юрия Степановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 281-О